

Hammerfest politistasjon  
Finnmark politidistrikt  
post.finnmark@politiet.no

Stavanger, 30.06.26

## **POLITIANMELDELSE MOT HAMMERFEST KOMMUNE**

Anmelder: 1) PERSON 1, ADRESSE  
9610 RYPEFJORD

2) PERSON 2, ADRESSE  
9610 RYPEFJORD

Anmeldt: Hammerfest Kommune, Rådhusplassen 1  
9600 HAMMERFEST

Gjerningstidspunkt: Store deler av juni generelt, samt 15.06.26, 18.06.26 og 19.06.26

Gjerningssted: Flere kommunale bygninger og skoler

Straffebestemmelse: Lov om flagging på kommunens offentlige bygninger § 1, tredje ledd.

\*\*\*

### **1 Innledning**

Hammerfest kommune politianmeldes med dette for forsettlig brudd på lov om flagging på kommunens offentlige bygninger § 1. Bestemmelsens tredje ledd setter en strafferamme på bøter eller fengsel inntil tre måneder.

Det vises videre til straffelovens § 27 som lyder:

«Straffen er bot. Foretaket kan også fradømmes retten til å utøve virksomheten eller forbys å utøve den i visse former, jf. § 56, og ilegges inndragning, jf. kapittel 13.»

Anmelderne er Kristent Ressurscenter og Truls Olufsen-Mehus. Olufsen-Mehus er selv bosatt i kommunen, har barn på skole som flagget og har henvendt seg til kommunen i anledning saken i kraft av å være innbygger.

For ordens skyld nevnes at anmelderne har sikret bildebevis for flaggingen ved seks ulike steder (bilag 5) og bevis fra innsynsbegjæring ved internkommunikasjon i kommunen som viser at vilkårene for unntaket for loven ikke er innfridd (bilag 2).

Kommunen svarer skriftlig på spørsmål om det er knyttet arrangementer eller aktiviteter av allmenn interesse til flaggheising av andre flagg enn det norske og samiske, følgende:

*«Det er korrekt at det ikke er kommunale arrangementer eller aktiviteter knyttet til flaggingen i barnehager og skoler. Markeringen består i hovedsak av flagging som et symbolsk uttrykk for kommunens verdigrunnlag.»* (bilag 2)

Med dette er det beviselig brudd på lov om flagging på kommunens offentlige bygninger §1, da flagging som symbolsk uttrykk for kommunens verdigrunnlag ikke oppfyller vilkår for flagging med andre flagg enn det norske og samiske.

## **2 Nærmere om det rettslige utgangspunkt og sakens faktiske bakgrunn**

Lov om flagging på kommunens offentlige bygninger, heretter benevnt «kommunalflaggloven», fastslår at det som klar hovedregel kun skal flagges med det norske eller det samiske flagget, samt kommunen/fylkeskommunens eget flagg.

Regelverket ble imidlertid myket opp noe ved at det ble innført en unntaksregel som gir kommuner adgang til å flagge med andre flagg enn de nevnte i bestemte tilfeller.

Ordlyden i loven er denne: *«Forbudet i første punktum gjelder ikke i forbindelse med arrangement, markering eller merkedag av allmenn interesse.»*

Det følger av ordlyden at dette er alternative vilkår, men de må like fullt være innfridd dersom unntaket skal få anvendelse.

Truls Olufsen-Mehus stilte kommunen et sett med spørsmål og ba om innsynsbegjæring vedrørende flagging fra kommunale bygninger, og mottok skriftlig svar på spørsmålene, og innsynsbegjæring som viser intern ordre til rektorer og styreere fra kommunalsjef:

**Bilag 1:** Spørsmål fra Truls Olufsen-Mehus 17.06.26

**Bilag 2:** Svar fra Hammerfest kommune 19.06.26

**Bilag 3:** Innsyn 1 - Epost fra Hammerfest kommune til rektorer og styreere 29.06.26

**Bilag 4:** Innsyn 2 – Epost fra Hammerfest kommune til rektorer og styreere 29.06.26

**Bilag 5:** Bilde-dokumentasjon av flagging fra offentlige flaggstenger i Hammerfest.

**Bilag 6:** Flaggreglement for Hammerfest Kommune

I svaret fra kommunen fremgår flere forhold som anmelderne mener underbygger at kommunalflaggloven er overtrådt.

Blant annet bekrefter kommunen at det ikke gjennomføres markering, arrangement eller merkedag i juni.

Kommunen skriver bl.a.: *«Det gjennomføres ikke arrangementer, undervisningsopplegg eller organiserte aktiviteter knyttet til Pride, og det er ikke samarbeid med eksterne aktører i denne sammenheng. Markeringen består i hovedsak av flagging over to dager, og er forankret i kommunens arbeid med grunnleggende verdier som trygghet, likeverd, respekt og inkludering.»*

Kommunen skriver også: *«Det er korrekt at det ikke er kommunale arrangementer eller aktiviteter knyttet til flaggingen i barnebager og skoler. Markeringen består i hovedsak av flagging som et symbolsk uttrykk for kommunens verdigrunnlag.»*

Flagging som symbolsk uttrykk for kommunens verdigrunnlag oppfyller ikke lovens vilkår for flagging med andre flagg enn det norske og samiske, og Hammerfest kommune har dermed brutt loven om offentlig flagging §1.

Videre skriver kommunen at rektorer m.v. gjør egne vurderinger av flagging i tillegg til de to aktuelle dagene, 15. juni og 19. juni, hvor kommunen har besluttet å flagge. Etter anmeldernes syn illustrerer dette også en svikt i kommunens overordnede leder- og styringsansvar. Når loven oppstiller klare vilkår for når det kan flagges med andre flagg enn de loven ellers tillater, kan kommunen ikke overlate den rettslige vurderingen til den enkelte rektor, styrer eller virksomhetsleder uten tydelige rammer og kontroll.

Kommunen opplyser at ordføreren personlig besluttet flagging ved rådhuset, og mente seg berettiget til å kunne gjøre dette som en del av sin representasjonsrolle etter kommunens flaggreglement pkt 5. Etter anmeldernes syn er dette problematisk når beslutningen gjelder flagging med et symbol som kan være gjenstand for betydelig offentlig debatt og ulike prinsipielle syn og verdier. Nettopp i slike tilfeller bør beslutningen ha klar hjemmel, tydelig administrativ forankring og sporbar vurdering opp mot lovens vilkår, fremfor å bero på ordførerens personlige vurdering.

Fordi ordførers beslutning om flagging med pride-flagg bryter med dette Hammerfest kommunes flaggreglement pkt 5 som også viser til kommunalflaggloven §1: *«Flagging utover det som er fastsatt i reglementet kan foretas i forbindelse med arrangement, markering eller merkedag av allmenn interesse, jf. Lov om flagging på kommunenes offentlige bygninger § 1. Flagging på kommunens flaggstenger ved rådhuset etter pkt 5 besluttet av ordfører.»* Flaggreglementet i kommunen henviser til lovens kriterier om offentlig flagging må ligge til grunn, og det er eksplisitt nevnt i bilagene 1-5 fra kommunens side at disse vilkårene ikke er oppfylt.

Videre er det vist til «praksis» og «administrative føringer», uten at disse er nærmere konkretisert eller forankret i de vilkårene loven oppstiller.

### **3 Sakens rettslige side**

Kommunalflaggloven åpner for at kommunen kan gjøre unntak fra hovedregelen i tre typetilfeller: markering, arrangement eller merkedag.

Unntaket gjelder etter anmeldernes syn ikke tilfeller der kommunen alene ønsker å bruke flaggstangen til å tilkjenne et politisk eller verdimesig standpunkt uten at dette knyttes til en konkret markering, et arrangement eller en merkedag av allmenn interesse.

Pride-flagget er slik sett ikke i noen særstilling. Loven åpner for at det kan benyttes, men bare der bruken skjer innenfor den rammen loven angir.

Dette kan illustreres ved at kommunen heller ikke ville kunne heise et kommunistflagg eller røde flagg som var årsaken til at «*loven ble vedtatt i 1933 som en reaksjon på noen tilfeller av at røde flagg ble heist på enkelte rådhus på 1. mai.*» i henhold til pkt 2.2 prop 105 (2020-2021). Ei heller kan kommunen heise et partipolitisk flagg eller et annet ideologisk symbol på kommunale flaggstenger alene under henvisning til at flagget uttrykker verdier kommunen ønsker å støtte. Det inkluderer dermed også pride-flagget. Også i slike tilfeller måtte flaggingen være knyttet til et arrangement, en markering eller en merkedag av allmenn interesse. Lovens vilkår kan derfor ikke fravikes ut fra en vurdering av om kommunen selv oppfatter det aktuelle symbolet som positivt eller ønskelig.

Det forhold at Pride som samfunnsfenomen kan være gjenstand for betydelig offentlig debatt og ulike prinsipielle syn, understreker etter anmeldernes syn behovet for at offentlige myndigheters bruk av kommunale flaggstenger skjer innenfor klare lovbestemte rammer. Rådhuset har flagget dag og natt siden 2. juni. Noen skoler har flagget i ca 3 uker, noen i ca 2 uker og noen i 2 dager i juni, noen flagget 18-19.juni mens skrevet til kommunen krevde 15. og 19. juni.

Når kommunen velger å flagge uten at flaggingen er knyttet til en konkret markering, et arrangement eller en merkedag av allmenn interesse, blir det desto viktigere at lovens vilkår praktiseres strengt og forutsigbart.

På denne bakgrunn anfører anmelderne at pride-flaggingen på Hammerfest kommunes offentlige bygg ikke oppfyller lovens vilkår, og at forholdet er et straffbart brudd på kommunalflaggloven.

#### **4 Straffereaksjon**

I herværende sak synes det naturlig at saken vurderes avgjort ved forelegg. I tillegg bes politiet vurdere inndragning av kommunens Pride-flagg, jf. straffeloven § 27.

\*\*\*\*\*

Anmelderne er kjent med anmelder- og vitneansvaret.

Med vennlig hilsen